

ANEXO 1.

Resumen de la evidencia clínica según metodología GRADE, para las preguntas de terapia.

Dra. María Francisca Rodríguez C. y Dr. Ignacio Neumann B., PhD***

**Universidad San Sebastián*

***Pontificia Universidad Católica de Chile*

Summary of clinical evidence for therapy questions according to GRADE methodology

Apéndice 1. Estrategia de búsqueda

Búsqueda general

1. exp pulmonary fibrosis/
2. Idiopathic Pulmonary Fibrosis/
3. (idiopa\$ adj2 pulmonary adj2 fibro\$).tw.
4. ((lung\$ or respir\$ or pulmonary or alveol\$) adj6 (fibros\$ or fibrotic or fibrous)).tw.
5. (Cystic adj fibro\$).mp.
6. 4 not 5
7. 1 or 2 or 3 or 6

Búsqueda artículos chilenos

1. exp pulmonary fibrosis/
2. Idiopathic Pulmonary Fibrosis/
3. ((lung\$ or respir\$ or pulmonary or alveol\$) adj6 (fibros\$ or fibrotic or fibrous)).tw.
4. (Cystic adj fibro\$).mp.
5. 3 not 4
6. chile.mp. or exp Chile/
7. 1 or 2 or 5
8. 6 and 7

Apéndice 2.

Pregunta N.1. Pirfenidona comparado con placebo para fibrosis pulmonar idiopática

Paciente o población: fibrosis pulmonar idiopática

Intervención: pirfenidona

Comparación: placebo

Desenlaces	Efectos absolutos anticipados * (IC 95%)		Efecto relativo (IC 95%)	Nº de participantes (Estudios)	Certeza de la evidencia (GRADE)	Comentarios
	Riesgo con placebo	Riesgo con pirfenidona				
Mortalidad por todas las causas 67 por 1.000		36 por 1.000 (22 a 59)	RR 0,53 (0,32 a 0,88)	1247 (3 Experimentos controlados aleatorios [ECAs])	⊕⊕⊕⊕ ALTA	
Mortalidad relacionada 35 por 1.000		11 por 1.000 (5 a 26)	RR 0,32 (0,14 a 0,75)	1247 (3 Experimentos controlados aleatorios [ECAs])	⊕⊕⊕⊕ ALTA	
Exacerbación aguda 65 por 1.000		38 por 1.000 (12 a 119)	RR 0,59 (0,19 a 1,84)	374 (2 Experimentos controlados aleatorios [ECAs])	⊕⊕○○ BAJA ^{a,b}	
Empeoramiento de la fibrosis pulmonar 168 por 1.000		107 por 1.000 (84 a 139)	RR 0,64 (0,50 a 0,83)	1621 (5 Experimentos controlados aleatorios [ECAs])	⊕⊕⊕○ MODERADO ^c	
Cambios en el test de caminata de 6 minutos 417 por 1.000		308 por 1.000 (267 a 358)	RR 0,74 (0,64 a 0,86)	1236 (3 Experimentos controlados aleatorios [ECAs])	⊕⊕⊕⊕ ALTA	
Eventos adversos severos 408 por 1.000		416 por 1.000 (379 a 452)	RR 1,02 (0,93 a 1,11)	1622 (5 Experimentos controlados aleatorios [ECAs])	⊕⊕⊕○ MODERADO ^b	
Cambio > 10% en CVF 311 por 1.000		196 por 1.000 (146 a 264)	RR 0,63 (0,47 a 0,85)	1247 (3 Experimentos controlados aleatorios [ECAs])	⊕⊕⊕○ MODERADO ^d	
Eventos adversos relacionados a la piel 41 por 1.000		200 por 1.000 (85 a 468)	RR 4,92 (2,10 a 11,53)	1621 (5 Experimentos controlados aleatorios [ECAs])	⊕⊕⊕○ MODERADO ^e	

Pregunta N.1. Pirfenidona comparado con placebo para fibrosis pulmonar idiopática

Paciente o población: fibrosis pulmonar idiopática

Intervención: pirfenidona

Comparación: placebo

Desenlaces	Efectos absolutos anticipados* (IC 95%)		Efecto relativo (IC 95%)	Nº de participantes (Estudios)	Certeza de la evidencia (GRADE)	Comentarios
	Riesgo con placebo	Riesgo con pirfenidona				

El riesgo en el grupo de intervención (y su intervalo de confianza del 95%) se basa en el riesgo asumido en el grupo de comparación y en el efecto relativo de la intervención (y su intervalo de confianza del 95%).

IC: Intervalo de confianza; RR: Riesgo relativo

GRADE Working Group: grados de evidencia

Certeza alta: Tenemos alta confianza de que el verdadero efecto se encuentra cercano al estimador de efecto.

Certeza moderada: Tenemos confianza moderada en el efecto estimado. Es probable que el verdadero efecto sea cercano al estimador del efecto, pero existe una posibilidad de que sea sustancialmente diferente.

Certeza baja: Nuestra confianza en el efecto estimado es limitada. El efecto puede ser sustancialmente diferente del estimador del efecto.

Certeza muy baja: Tenemos una confianza muy baja en el estimador del efecto. Probablemente, el verdadero efecto es sustancialmente diferente del estimador del efecto.

Explicaciones

- a. I2 73%
- b. IC pasa por valor de nulidad
- c. I2 23%
- d. I2 53%
- e. I2 57%

Evaluación

	JUICIO	EVIDENCIA	CONSIDERACIONES ADICIONALES
PROBLEMA	<p>¿Es el problema una prioridad?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Probablemente no <input type="radio"/> Probablemente sí <input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 	<p>Publicaciones sobre pacientes chilenos con FPI nos muestran que la enfermedad se ve principalmente en hombres, la mayoría sobre 60 años, recurriendo a confirmación con biopsia pulmonar quirúrgica en 18% de los casos. La mediana de supervivencia de una cohorte chilena del Instituto Nacional del Tórax de 142 pacientes con FPI confirmados con biopsia fue de 80 meses (RIQ 35-117)</p> <p>La tasa de mortalidad por FPI en Chile ha ido aumentando progresivamente desde 18,5 x 100.000 en 2002 a 24,6 x 100.000 el 2015, con diferencias regionales significativas como la tasa muy elevada que se observa en la XV región (Arica-Parinacota)</p>	
EFECTOS DESEADOS	<p>¿Qué tan grandes son los efectos deseados?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Trivial <input type="radio"/> Pequeños <input checked="" type="radio"/> Moderados <input type="radio"/> Grandes <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 	Ver tabla del apéndice 2	

EFECTOS NO DESEADOS	<p>¿Qué tan grandes son los efectos no deseados?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Grandes <input type="radio"/> Moderados <input checked="" type="radio"/> Pequeños <input type="radio"/> Trivial <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 	Ver tabla del apéndice 2	
CERTEZA DE LA EVIDENCIA	<p>¿Cuál es la certeza global de la evidencia de los efectos?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Muy baja <input checked="" type="radio"/> Baja <input type="radio"/> Moderada <input type="radio"/> Alta <input type="radio"/> No se incluyeron estudios 	Ver tabla del apéndice 2	
VALORES	<p>¿Existe incertidumbre importante o variabilidad sobre cómo las personas valoran los desenlaces principales?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Incertidumbre o variabilidad importante <input type="radio"/> Posiblemente hay incertidumbre o variabilidad importante <input checked="" type="radio"/> Probablemente no hay incertidumbre ni variabilidad importante <input type="radio"/> No hay variabilidad o incertidumbre importante 	No se encontraron estudios sobre los valores y preferencias de los pacientes	
BALANCE DE LOS EFECTOS	<p>El balance entre los efectos deseados y no deseados, ¿favorece a la intervención o a la comparación?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Favorece la comparación <input type="radio"/> Probablemente, favorece la comparación <input type="radio"/> No favorece a la intervención ni a la comparación <input checked="" type="radio"/> Probablemente favorece la intervención <input type="radio"/> Favorece la intervención <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 	El panel consideró que los posibles beneficios de la pirfenidona podrían superar los riesgos	
RECURSOS REQUERIDOS	<p>¿Qué tan grandes son los recursos requeridos (costos)?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Costos grandes <input type="radio"/> Costos moderados <input checked="" type="radio"/> Costos y ahorros insignificantes <input type="radio"/> Ahorros moderados <input type="radio"/> Ahorros grandes <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 		La copia cuesta 200.000

COSTO EFECTIVIDAD	<p>¿El costo efectividad favorece la intervención o la comparación?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Favorece la comparación <input type="radio"/> Probablemente, favorece la comparación <input type="radio"/> No favorece a la intervención ni a la comparación <input type="radio"/> Probablemente, favorece la intervención <input type="radio"/> Favorece la intervención <input type="radio"/> Varía <input checked="" type="radio"/> No hay estudios incluidos 		
EQUIDAD	<p>¿Cuál sería el impacto en equidad?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Reduce <input type="radio"/> Probablemente reduce <input type="radio"/> Probablemente no impacta <input type="radio"/> Probablemente aumenta <input checked="" type="radio"/> Aumenta <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 		
ACEPTABILIDAD	<p>¿Es la intervención aceptable para los tomadores de decisión?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Probablemente no <input type="radio"/> Probablemente sí <input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 		
FACTIBILIDAD	<p>¿Es la intervención factible de implementar?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Probablemente no <input checked="" type="radio"/> Probablemente sí <input type="radio"/> Sí <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 	Luego de haber alcanzado la dosis máxima, se recomienda control de pruebas hepáticas por riesgo a elevación de las enzimas hepáticas y repetir controles mensuales al menos los primeros tres meses del inicio de la terapia y luego cada 3 - 6 meses. Sin embargo, el seguimiento de los pacientes no posee mayor dificultad pero el diagnóstico de los pacientes requiere de un equipo experto	

Resumen de juicios

	JUICIO						
PROBLEMA	No	Probablemente no	Probablemente sí	Sí		Varía	No se sabe
EFFECTOS DESEADOS	Trivial	Pequeño	Moderado	Grande		Varía	No se sabe
EFFECTOS NO DESEADOS	Grande	Moderado	Pequeño	Trivial		Varía	No se sabe
CERTEZA DE LA EVIDENCIA	Muy baja	Baja	Moderada	Alta			No incluye estudios
VALORES	Incertidumbre o variabilidad importante	Posiblemente hay incertidumbre o variabilidad importante	Probablemente no hay incertidumbre ni variabilidad importante	No hay variabilidad o incertidumbre importante			
BALANCE DE LOS EFECTOS	Favorece la comparación	Probablemente favorece la comparación	No favorece a la intervención ni a la comparación	Probablemente favorece a la intervención	Favorece la intervención	Varía	No se sabe

	JUICIO						
RECURSOS REQUERIDOS	Costos grandes	Costos moderados	Costos y ahorros insignificantes	Ahorros moderados	Ahorros grandes	Varía	No se sabe
COSTO EFECTIVIDAD	Favorece la comparación	Probablemente favorece la comparación	No favorece a la intervención ni a la comparación	Probablemente favorece la intervención	Favorece la intervención	Varía	No incluye estudios
EQUIDAD	Reduce	Probablemente reduce	Probablemente no impacta	Probablemente aumenta	Aumenta	Varía	No se sabe
ACEPTABILIDAD	No	Probablemente no	Probablemente sí	Sí		Varía	No se sabe
FACTIBILIDAD	No	Probablemente no	Probablemente sí	Sí		Varía	No se sabe

Conclusiones: En pacientes con fibrosis pulmonar idiopática ¿Se debería utilizar pirfenidona en lugar de tratamiento sintomático?

TIPO DE RECOMENDACIÓN	Recomendación fuerte en contra de la intervención <input type="radio"/>	Recomendación condicional en contra de la intervención <input type="radio"/>	Recomendación condicional que no favorece a la intervención ni a la comparación <input type="radio"/>	Recomendación condicional a favor de la intervención <input checked="" type="radio"/>	Recomendación fuerte a favor de la intervención <input type="radio"/>
RECOMENDACIÓN	La comisión de enfermedades pulmonares difusas de la Sociedad Chilena de Enfermedades Respiratorias sugiere utilizar pirfenidona en lugar de no hacer nada en pacientes con fibrosis pulmonar idiopática (recomendación condicional, certeza de la evidencia baja)				
JUSTIFICACION					
CONSIDERACIONES DE SUBGRUPO					

Apéndice 3.

Pregunta N.2. Nintedanib comparado con placebo para fibrosis pulmonar idiopática

Paciente o población: fibrosis pulmonar idiopática

Intervención: nintedanib

Comparación: placebo

Desenlaces	Efectos absolutos anticipados* (95% CI)		Efecto relativo (IC 95%)	Nº de participantes (Estudios)	Certeza de la evidencia (GRADE)	Comentarios
	Riesgo con placebo	Riesgo con nintedanib				
Mortalidad por cualquier causa	83 por 1.000	60 por 1.000 (39 a 89)	RR 0,72 (0,47 a 1,08)	1.231 (2 Experimentos controlados aleatorios [ECAs])	⊕⊕⊕○ MODERADO ^a	
Test de caminata 6 minutos	La media test de caminata 6 minutos era 0 m	La media test de caminata 6 minutos en el grupo de intervención fue 6,32 m más (27,08 menos a 39,72 más)	-	132 (1 ECA (experimento controlado aleatorizado))	⊕⊕⊕○ MODERADO ^a	
Eventos adversos serios	301 por 1.000	298 por 1.000 (250 a 355)	RR 0,99 (0,83 a 1,18)	1231 (3 Experimentos controlados aleatorios [ECAs])	⊕⊕⊕○ MODERADO ^a	

El riesgo en el grupo de intervención (y su intervalo de confianza del 95%) se basa en el riesgo asumido en el grupo de comparación y en el **efecto relativo** de la intervención (y su intervalo de confianza del 95%).

IC: Intervalo de confianza; RR: Riesgo relativo; MD: Diferencia media

GRADE Working Group: grados de evidencia

Certeza alta: Tenemos alta confianza en que el verdadero efecto se encuentra cercano al estimador de efecto.

Certeza moderada: Tenemos confianza moderada en el efecto estimado: Es probable que el verdadero efecto se encuentre cercano al estimador del efecto, pero existe una posibilidad de que sea sustancialmente diferente.

Certeza baja: Nuestra confianza en el efecto estimado es limitada: El efecto puede ser sustancialmente diferente del estimador del efecto.

Certeza muy baja: Tenemos una confianza muy baja en el estimador del efecto: Probablemente el verdadero efecto es sustancialmente diferente del estimador del efecto.

Explicaciones

a. IC pasa por valor de nulidad

Evaluación

	JUICIO	EVIDENCIA	CONSIDERACIONES ADICIONALES
PROBLEMA	<p>¿Es el problema una prioridad?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Probablemente no <input type="radio"/> Probablemente sí <input checked="" type="radio"/> Sí <p><input type="radio"/> Varía</p> <p><input type="radio"/> No se sabe</p>	<p>La prevalencia reportada de la enfermedad es variable, entre 14 y 42 casos por 100.000 habitantes.</p> <p>En una cohorte de 142 pacientes chilenos la mediana de supervivencia fue de 6,6 años (Salinas et al., 2014)</p>	
EFFECTOS DESEADOS	<p>¿Qué tan grandes son los efectos deseados?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Trivial <input type="radio"/> Pequeños <input checked="" type="radio"/> Moderados <input type="radio"/> Grandes <p><input type="radio"/> Varía</p> <p><input type="radio"/> No se sabe</p>	Ver tabla del apéndice 3	
EFFECTOS NO DESEADOS	<p>¿Qué tan grandes son los efectos no deseados?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Grandes <input type="radio"/> Moderados <input type="radio"/> Pequeños <input checked="" type="radio"/> Trivial <p><input type="radio"/> Varía</p> <p><input type="radio"/> No se sabe</p>		
CERTEZA DE LA EVIDENCIA	<p>¿Cuál es la certeza global de la evidencia de los efectos?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Muy baja <input type="radio"/> Baja <input checked="" type="radio"/> Moderada <input type="radio"/> Alta <p><input type="radio"/> No se incluyeron estudios</p>	Ver tabla del apéndice 3	
VALORES	<p>¿Existe incertidumbre importante o variabilidad de cómo las personas valoran los desenlaces principales?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Incertidumbre o variabilidad importante <input type="radio"/> Posiblemente hay incertidumbre o variabilidad importante <input checked="" type="radio"/> Probablemente no hay incertidumbre ni variabilidad importante <input type="radio"/> No hay variabilidad o incertidumbre importante 	No se encontró estudios sobre valores y preferencias de los pacientes	
BALANCE DE LOS EFECTOS	<p>El balance entre los efectos deseados y no deseados, ¿favorece a la intervención o a la comparación?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Favorece la comparación <input type="radio"/> Probablemente favorece la comparación <input type="radio"/> No favorece a la intervención ni a la comparación <input checked="" type="radio"/> Probablemente favorece la intervención <input type="radio"/> Favorece la intervención <p><input type="radio"/> Varía</p> <p><input type="radio"/> No se sabe</p>	El panel consideró que los posibles beneficios del nintedanib podrían sobrepasar los riesgos. Sin embargo, el costo de éste es elevado	

RECURSOS REQUERIDOS	<p>¿Qué tan grandes son los recursos requeridos (costos)?</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Costos grandes ○ Costos moderados ○ Costos y ahorros insignificantes ○ Ahorros moderados ○ Ahorros grandes ○ Varía ○ No se sabe 		2.5 millones mensuales
COSTO EFECTIVIDAD	<p>¿El costo efectividad favorece la intervención o la comparación?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Favorece la comparación ○ Probablemente favorece la comparación ○ No favorece a la intervención ni a la comparación ○ Probablemente favorece la intervención ○ Favorece la intervención ○ Varía ● No hay estudios incluidos 		
EQUIDAD	<p>¿Cuál sería el impacto en equidad?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Reduce ○ Probablemente reduce ○ Probablemente no impacta ● Probablemente aumenta ○ Aumenta ○ Varía ○ No se sabe 		
ACEPTABILIDAD	<p>¿Es la intervención aceptable para los tomadores de decisión?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ No ○ Probablemente no ● Probablemente sí ○ Sí ○ Varía ○ No se sabe 		
FACTIBILIDAD	<p>¿Es la intervención factible de implementar?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ No ○ Probablemente no ○ Probablemente sí ● Sí ○ Varía ○ No se sabe 	Se recomienda control de pruebas hepáticas mensualmente los primeros tres meses	

Resumen de juicios

	JUICIO						
PROBLEMA	No	Probablemente no	Probablemente sí	Sí		Varía	No se sabe
EFFECTOS DESEADOS	Trivial	Pequeño	Moderado	Grande		Varía	No se sabe
EFFECTOS NO DESEADOS	Grande	Moderado	Pequeño	Trivial		Varía	No se sabe
CERTEZA DE LA EVIDENCIA	Muy baja	Baja	Moderada	Alta			No incluye estudios
VALORES	Incertidumbre o variabilidad importante	Posiblemente hay incertidumbre o variabilidad importante	Probablemente no hay incertidumbre ni variabilidad importante	No hay variabilidad o incertidumbre importante			
BALANCE DE LOS EFECTOS	Favorece la comparación	Probablemente favorece la comparación	No favorece a la intervención ni a la comparación	Probablemente favorece a la intervención	Favorece la intervención	Varía	No se sabe
RECURSOS REQUERIDOS	Costos grandes	Costos moderados	Costos y ahorros insignificantes	Ahorros moderados	Ahorros grandes	Varía	No se sabe
COSTO EFECTIVIDAD	Favorece la comparación	Probablemente favorece la comparación	No favorece a la intervención ni a la comparación	Probablemente favorece la intervención	Favorece la intervención	Varía	No incluye estudios
EQUIDAD	Reduce	Probablemente reduce	Probablemente no impacta	Probablemente aumenta	Aumenta	Varía	No se sabe
ACEPTABILIDAD	No	Probablemente no	Probablemente sí	Sí		Varía	No se sabe
FACTIBILIDAD	No	Probablemente no	Probablemente sí	Sí		Varía	No se sabe

Conclusiones: En pacientes con fibrosis pulmonar idiopática ¿Se debería utilizar Nintedanib en lugar de tratamiento sintomático?

TIPO DE RECOMENDACIÓN	Recomendación fuerte en contra de la intervención	Recomendación condicional en contra de la intervención	Recomendación condicional que no favorece a la intervención ni a la comparación	Recomendación condicional a favor de la intervención	Recomendación fuerte a favor de la intervención
	○	○	○	●	○
RECOMENDACIÓN	La comisión de enfermedades pulmonares difusas de la Sociedad Chilena de Enfermedades Respiratorias sugiere utilizar Nintedanib en lugar de no hacer nada en pacientes con fibrosis pulmonar idiopática (recomendación condicional, certeza de la evidencia moderada)				
JUSTIFICACIÓN					
CONSIDERACIONES DE SUBGRUPO					

Apéndice 4.

Pregunta N.5. Tratamiento antirreflujo comparado con no tratamiento antirreflujo para fibrosis pulmonar idiopática

Paciente o población: fibrosis pulmonar idiopática

Intervención: tratamiento antirreflujo

Comparación: no tratamiento antirreflujo

Desenlaces	Efectos absolutos anticipados * (IC 95%)		Efecto relativo (IC 95%)	Nº de participantes (Estudios)	Certeza de la evidencia (GRADE)	Comentarios
	Riesgo con no tratamiento antirreflujo	Riesgo con tratamiento antirreflujo				
Progresión de la enfermedad	363 por 1.000	319 por 1.000 (270 a 372)	OR 0,82 (0,65 a 1,04)	1247 (2 estudios observacionales)	⊕○○○ MUY BAJA	
Mortalidad por todas las causas	71 por 1.000	58 por 1.000 (38 a 85)	OR 0,80 (0,52 a 1,21)	1489 (3 estudios observacionales)	⊕○○○ MUY BAJA	
Disminución absoluta >10% en CVF	145 por 1.000	114 por 1.000 (84 a 154)	OR 0,76 (0,54 a 1,07)	1247 (2 estudios observacionales)	⊕○○○ MUY BAJA	
Infecciones pulmonares	35 por 1.000	65 por 1.000 (36 a 114)	OR 1,91 (1,04 a 3,52)	1247 (2 estudios observacionales)	⊕○○○ MUY BAJA	

El riesgo en el grupo de intervención (y su intervalo de confianza del 95%) se basa en el riesgo asumido en el grupo de comparación y en el **efecto relativo** de la intervención (y su intervalo de confianza del 95%).

IC: Intervalo de confianza; **OR:** Razón de momios

GRADE Working Group: grados de evidencia

Certeza alta: Tenemos alta confianza de que el verdadero efecto se encuentra cercano al estimador de efecto.

Certeza moderada: Tenemos confianza moderada en el efecto estimado: Es probable que el verdadero efecto se encuentre cercano al estimador del efecto, pero existe una posibilidad de que sea sustancialmente diferente.

Certeza baja: Nuestra confianza en el efecto estimado es limitada: El efecto puede ser sustancialmente diferente del estimador del efecto.

Certeza muy baja: Tenemos una confianza muy baja en el estimador del efecto: Probablemente el verdadero efecto es sustancialmente diferente del estimador del efecto.

Evaluación

	JUICIO	EVIDENCIA	CONSIDERACIONES ADICIONALES
PROBLEMA	<p>¿Es el problema una prioridad?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Probablemente no <input type="radio"/> Probablemente sí <input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 	<p>A pesar de que la FPI no está centrada en vía aérea, existe evidencia acumulada respecto a que la aspiración de contenido gástrico puede ser un mecanismo agravante importante en esta enfermedad y otras enfermedades pulmonares intersticiales (EPI). El reflujo gastroesofágico es frecuente en la FPI (hasta el 90%) y a menudo es silencioso. En una serie consecutiva de pacientes con FPI, el reflujo confirmado por impedanciometría esofágica - pHmetría 24 horas fue más frecuente en la FPI (en comparación con controles y otras EPI, con correlaciones significativas entre la puntuación de fibrosis en TCAR y el número de eventos de reflujo distal</p>	
EFFECTOS DESEADOS	<p>¿Qué tan grandes son los efectos deseados?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Trivial <input checked="" type="radio"/> Pequeños <input type="radio"/> Moderados <input type="radio"/> Grandes <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 	Ver tabla en apéndice 4	
EFFECTOS NO DESEADOS	<p>¿Qué tan grandes son los efectos no deseados?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Grandes <input type="radio"/> Moderados <input checked="" type="radio"/> Pequeños <input type="radio"/> Trivial <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 		
CERTEZA DE LA EVIDENCIA	<p>¿Cuál es la certeza global de la evidencia de los efectos?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="radio"/> Muy baja <input type="radio"/> Baja <input type="radio"/> Moderada <input type="radio"/> Alta <input type="radio"/> No se incluyeron estudios 	Ver tabla en apéndice 4	
VALORES	<p>¿Existe incertidumbre importante o variabilidad de como las personas valoran los desenlaces principales?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Incertidumbre o variabilidad importante <input type="radio"/> Posiblemente hay incertidumbre o variabilidad importante <input checked="" type="radio"/> Probablemente no hay incertidumbre ni variabilidad importante <input type="radio"/> No hay variabilidad o incertidumbre importante 	No se encontraron estudios sobre valores y preferencias de los pacientes	

BALANCE DE LOS EFECTOS	<p>El balance entre los efectos deseados y no deseados, ¿favorece a la intervención o a la comparación?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Favorece la comparación <input checked="" type="radio"/> Probablemente favorece la comparación <input type="radio"/> No favorece a la intervención ni a la comparación <input type="radio"/> Probablemente favorece la intervención <input type="radio"/> Favorece la intervención <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 	<p>El panel consideró que tanto los beneficios como los riesgos del uso de tratamiento antirreflujo en pacientes asintomáticos con fibrosis pulmonar idiopática son pequeños y que el balance entre ambos se inclina a no utilizar el tratamiento</p>	
RECURSOS REQUERIDOS	<p>¿Qué tan grandes son los recursos requeridos (costos)?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Costos grandes <input type="radio"/> Costos moderados <input checked="" type="radio"/> Costos y ahorros insignificantes <input type="radio"/> Ahorros moderados <input type="radio"/> Ahorros grandes <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 		
COSTO EFECTIVIDAD	<p>¿El costo efectividad favorece la intervención o la comparación?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Favorece la comparación <input type="radio"/> Probablemente favorece la comparación <input type="radio"/> No favorece a la intervención ni a la comparación <input type="radio"/> Probablemente favorece la intervención <input type="radio"/> Favorece la intervención <input type="radio"/> Varía <input checked="" type="radio"/> No hay estudios incluidos 		
EQUIDAD	<p>¿Cuál sería el impacto en equidad?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Reduce <input type="radio"/> Probablemente reduce <input checked="" type="radio"/> Probablemente no impacta <input type="radio"/> Probablemente aumenta <input type="radio"/> Aumenta <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 		
ACEPTABILIDAD	<p>¿Es la intervención aceptable para los tomadores de decisión?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Probablemente no <input checked="" type="radio"/> Probablemente sí <input type="radio"/> Sí <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 		
FACTIBILIDAD	<p>¿Es la intervención factible de implementar?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Probablemente no <input type="radio"/> Probablemente sí <input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 		

Resumen de juicios

	JUICIO						
PROBLEMA	No	Probablemente no	Probablemente sí	Sí		Varía	No se sabe
EFFECTOS DESEADOS	Trivial	Pequeño	Moderado	Grande		Varía	No se sabe
EFFECTOS NO DESEADOS	Grande	Moderado	Pequeño	Trivial		Varía	No se sabe
CERTEZA DE LA EVIDENCIA	Muy baja	Baja	Moderada	Alta			No incluye estudios
VALORES	Incertidumbre o variabilidad importante	Posiblemente hay incertidumbre o variabilidad importante	Probablemente no hay incertidumbre ni variabilidad importante	No hay variabilidad o incertidumbre importante			
BALANCE DE LOS EFECTOS	Favorece la comparación	Probablemente favorece la comparación	No favorece a la intervención ni a la comparación	Probablemente favorece a la intervención	Favorece la intervención	Varía	No se sabe
RECURSOS REQUERIDOS	Costos grandes	Costos moderados	Costos y ahorros insignificantes	Ahorros moderados	Ahorros grandes	Varía	No se sabe
COSTO EFECTIVIDAD	Favorece la comparación	Probablemente favorece la comparación	No favorece a la intervención ni a la comparación	Probablemente favorece la intervención	Favorece la intervención	Varía	No incluye estudios
EQUIDAD	Reduce	Probablemente reduce	Probablemente no impacta	Probablemente aumenta	Aumenta	Varía	No se sabe
ACEPTABILIDAD	No	Probablemente no	Probablemente sí	Sí		Varía	No se sabe
FACTIBILIDAD	No	Probablemente no	Probablemente sí	Sí		Varía	No se sabe

Conclusiones

TIPO DE RECOMENDACIÓN	Recomendación fuerte en contra de la intervención	Recomendación condicional en contra de la intervención	Recomendación condicional que no favorece a la intervención ni a la comparación	Recomendación condicional a favor de la intervención	Recomendación fuerte a favor de la intervención
	○	●	○	○	○
RECOMENDACIÓN	La comisión de enfermedades pulmonares difusas de la Sociedad Chilena de Enfermedades Respiratorias sugiere NO utilizar tratamiento farmacológico antirreflujo de rutina en todos los pacientes con fibrosis pulmonar idiopática (recomendación condicional, certeza de la evidencia muy baja)				
JUSTIFICACION					
CONSIDERACIONES DE SUBGRUPO					

Apéndice 5.

Pregunta N.3. Oxígeno comparado con aire ambiental para pacientes con fibrosis pulmonar

Paciente o población: pacientes con fibrosis pulmonar

Intervención: oxígeno

Comparación: aire ambiental

Desenlaces	Efectos absolutos anticipados * (IC 95%)		Efecto relativo (IC 95%)	Nº de participantes (Estudios)	Certeza de la evidencia (GRADE)	Comentarios
	Riesgo con aire ambiental	Riesgo con oxígeno				
Disnea (1-10, puntajes más altos representan mayor disnea) evaluado con : Escala de Borg	La media disnea (1-10, puntajes más altos representan mayor disnea) era 0	La media disnea (1-10, puntajes más altos representan mayor disnea) en el grupo de intervención fue 0,06 menor (0,24 menor a 0,13 más alto.)	-	(2 Experimentos controlados aleatorios [ECAs]) ^{1,2}	⊕⊕○○ BAJA ^{a,b,c}	

El riesgo en el grupo de intervención (y su intervalo de confianza del 95%) se basa en el riesgo asumido en el grupo de comparación y en el **efecto relativo** de la intervención (y su intervalo de confianza del 95%).

IC: Intervalo de confianza; MD: Diferencia media

GRADE Working Group: grados de evidencia

Certeza alta: Tenemos alta confianza de que el verdadero efecto se encuentra cercano al estimador de efecto.

Certeza moderada: Tenemos confianza moderada en el efecto estimado: Es probable que el verdadero efecto se encuentre cercano al estimador del efecto, pero existe una posibilidad de que sea sustancialmente diferente.

Certeza baja: Nuestra confianza en el efecto estimado es limitada: El efecto puede ser sustancialmente diferente del estimador del efecto.

Certeza muy baja: Tenemos una confianza muy baja en el estimador del efecto: Probablemente, el verdadero efecto es sustancialmente diferente del estimador del efecto.

Explicaciones

- Los resultados de los 2 estudios incluidos son discordantes. El resultado del estudio con mayor número de eventos sugiere no efecto del oxígeno (I2 = 57%)
- La evidencia proviene de pacientes con enfermedad del intersticio pulmonar, no necesariamente fibrosis pulmonar. Sin embargo, se consideró que esta evidencia era razonablemente directa en relación a la pregunta
- El estimador calculado a partir del meta-análisis cruza la línea de no efecto. Sin embargo, la diferencia mínima importante para la escala de Borg es de 1 punto (COPD. 2005 Mar; 2(1):105-10), por lo tanto, la diferencia encontrada entre oxígeno y aire ambiental probablemente es trivial.

Referencias

- TROY L, YOUNG I, MUNOZ P, TAYLOR N, WEBSTER S, LAU E, et al. Does supplemental oxygen increase exercise endurance in patients with idiopathic pulmonary fibrosis? *Respirology* 2014;19:95.
- NISHIYAMA O, MIYAJIMA H, FUKAI Y, YAMAZAKI R, SATOH R, YAMAGATA T, et al. Y. Effect of ambulatory oxygen on exertional dyspnea in IPF patients without resting hypoxemia. *Respir Med* 2013;107:1241-6.
- ARIZONO S, TANIGUCHI H, SAKAMOTO K, KONDOH Y, KIMURA T, KATAOKA K, et al. Benefits of supplemental oxygen on exercise capacity in IPF patients with exercise-induced hypoxemia. *Eur Respir J* 2015;46, S59:OA4971.

Evaluación

	JUICIO	EVIDENCIA	CONSIDERACIONES ADICIONALES
PROBLEMA	<p>¿Es el problema una prioridad?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Probablemente no <input type="radio"/> Probablemente sí <input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 	<p>La prevalencia reportada de la enfermedad es variable, entre 14 y 42 casos por 100.000 habitantes.</p> <p>En una cohorte de 142 pacientes chilenos la mediana de supervivencia fue de 6,6 años (Salinas et al., 2014)</p>	
EFFECTOS DESEADOS	<p>¿Qué tan grandes son los efectos deseados?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Trivial <input type="radio"/> Pequeños <input checked="" type="radio"/> Moderados <input type="radio"/> Grandes <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 	Ver tabla en apéndice 5	<p>Existe un trabajo en curso que puede aportar mayor información a esta pregunta</p>
EFFECTOS NO DESEADOS	<p>¿Qué tan grandes son los efectos no deseados?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Grandes <input type="radio"/> Moderados <input checked="" type="radio"/> Pequeños <input type="radio"/> Trivial <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 		<p>En opinión del panel, los pacientes se sienten aliviados con el uso de oxígeno, con mejoría de la calidad de vida y con mejor tolerancia al esfuerzo.</p> <p>El uso de oxígeno además podría permitir que los pacientes toleren mejor la rehabilitación pulmonar</p> <p>Los pacientes que desaturan en la noche o los que tienen hipertensión pulmonar podrían obtener un beneficio adicional del oxígeno</p>
CERTEZA DE LA EVIDENCIA	<p>¿Cuál es la certeza global de la evidencia de los efectos?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Muy baja <input checked="" type="radio"/> Baja <input type="radio"/> Moderada <input type="radio"/> Alta <input type="radio"/> No se incluyeron estudios 	Ver tabla en apéndice 5	
VALORES	<p>¿Existe incertidumbre importante o variabilidad de como las personas valoran los desenlaces principales?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Incertidumbre o variabilidad importante <input checked="" type="radio"/> Posiblemente hay incertidumbre o variabilidad importante <input type="radio"/> Probablemente no hay incertidumbre ni variabilidad importante <input type="radio"/> No hay variabilidad o incertidumbre importante 		<p>Algunos pacientes rechazan el oxígeno cuando se los indican por primera vez</p> <p>Otros pacientes por el contrario se muestran partidarios del uso de oxígeno</p> <p>La percepción del oxígeno puede mejorar con el tiempo</p>

BALANCE DE LOS EFECTOS	<p>El balance entre los efectos deseados y no deseados, ¿favorece a la intervención o a la comparación?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Favorece la comparación <input type="radio"/> Probablemente favorece la comparación <input type="radio"/> No favorece a la intervención ni a la comparación <input type="radio"/> Probablemente favorece la intervención <input checked="" type="radio"/> Favorece la intervención <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 	<p>El panel consideró que el uso de oxígeno podría ayudar a disminuir los síntomas del paciente en un contexto en que no hay muchas alternativas efectivas. No obstante, hay incertidumbre sobre la efectividad real del oxígeno en pacientes con fibrosis pulmonar idiopática</p>	
RECURSOS REQUERIDOS	<p>¿Qué tan grandes son los recursos requeridos (costos)?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="radio"/> Costos grandes <input type="radio"/> Costos moderados <input type="radio"/> Costos y ahorros insignificantes <input type="radio"/> Ahorros moderados <input type="radio"/> Ahorros grandes <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 		<p>Los concentradores cuestan entre 600.000 y 1.000.000 CLP</p>
COSTO EFECTIVIDAD	<p>¿El costo efectividad favorece la intervención o la comparación?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Favorece la comparación <input type="radio"/> Probablemente favorece la comparación <input type="radio"/> No favorece a la intervención ni a la comparación <input type="radio"/> Probablemente favorece la intervención <input type="radio"/> Favorece la intervención <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Varía <input checked="" type="radio"/> No hay estudios incluidos 		
EQUIDAD	<p>¿Cuál sería el impacto en equidad?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Reduce <input checked="" type="radio"/> Probablemente reduce <input type="radio"/> Probablemente no impacta <input type="radio"/> Probablemente aumenta <input type="radio"/> Aumenta <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 		<p>Hoy en día el costo del oxígeno recae en el gasto de bolsillo o en el financiamiento de cada centro de salud. Si la implementación de oxígeno se acompañara de un financiamiento universal se disminuiría la brecha de acceso</p>
ACEPTABILIDAD	<p>¿Es la intervención aceptable para los tomadores de decisión?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Probablemente no <input type="radio"/> Probablemente sí <input checked="" type="radio"/> Sí <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 		
FACTIBILIDAD	<p>¿Es la intervención factible de implementar?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Probablemente no <input type="radio"/> Probablemente sí <input checked="" type="radio"/> Sí <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 		

Resumen de juicios

	JUICIO						
PROBLEMA	No	Probablemente no	Probablemente sí	Sí		Varía	No se sabe
EFFECTOS DESEADOS	Trivial	Pequeño	Moderado	Grande		Varía	No se sabe
EFFECTOS NO DESEADOS	Grande	Moderado	Pequeño	Trivial		Varía	No se sabe
CERTEZA DE LA EVIDENCIA	Muy baja	Baja	Moderada	Alta			No incluye estudios
VALORES	Incertidumbre o variabilidad importante	Posiblemente hay incertidumbre o variabilidad importante	Probablemente no hay incertidumbre ni variabilidad importante	No hay variabilidad o incertidumbre importante			
BALANCE DE LOS EFECTOS	Favorece la comparación	Probablemente favorece la comparación	No favorece a la intervención ni a la comparación	Probablemente favorece a la intervención	Favorece la intervención	Varía	No se sabe
RECURSOS REQUERIDOS	Costos grandes	Costos moderados	Costos y ahorros insignificantes	Ahorros moderados	Ahorros grandes	Varía	No se sabe
COSTO EFECTIVIDAD	Favorece la comparación	Probablemente favorece la comparación	No favorece a la intervención ni a la comparación	Probablemente favorece la intervención	Favorece la intervención	Varía	No incluye estudios
EQUIDAD	Reduce	Probablemente reduce	Probablemente no impacta	Probablemente aumenta	Aumenta	Varía	No se sabe
ACEPTABILIDAD	No	Probablemente no	Probablemente sí	Sí		Varía	No se sabe
FACTIBILIDAD	No	Probablemente no	Probablemente sí	Sí		Varía	No se sabe

Conclusiones

TIPO DE RECOMENDACIÓN	Recomendación fuerte en contra de la intervención <input type="radio"/>	Recomendación condicional en contra de la intervención <input type="radio"/>	Recomendación condicional que no favorece a la intervención ni a la comparación <input type="radio"/>	Recomendación condicional a favor de la intervención <input checked="" type="radio"/>	Recomendación fuerte a favor de la intervención <input type="radio"/>
RECOMENDACIÓN	En pacientes con fibrosis pulmonar idiopática con hipoxemia en reposo, ejercicio, sueño o hipertensión pulmonar, la comisión de enfermedades pulmonares difusas SUGIERE el uso de oxígeno por sobre aire ambiental (recomendación condicional basada en certeza baja de los efectos) Comentarios: Existe un estudio en curso que puede aportar mayor información a esta pregunta				
JUSTIFICACION					
CONSIDERACIONES DE SUBGRUPO					

Apéndice 6.

Pregunta N.4. Rehabilitación pulmonar comparado con manejo convencional (sin rehabilitación) para pacientes con fibrosis pulmonar idiopática

Paciente o población: pacientes con fibrosis pulmonar idiopática

Intervención: rehabilitación pulmonar

Comparación: manejo convencional (sin rehabilitación)

Desenlaces	Efectos absolutos anticipados * (IC 95%)		Efecto relativo (IC 95%)	Nº de participantes (Estudios)	Certeza de la evidencia (GRADE)	Comentarios
	Riesgo con manejo convencional (sin rehabilitación)	Riesgo con rehabilitación pulmonar				
Mortalidad - no reportado	-	-	-	-	-	
Síntomas evaluado con : SGRQ Total (cambio de 4 unidades efecto clínico relevante) Escala de: 0 a 100 seguimiento: rango 8 semanas a 12 semanas	La media síntomas era 20.6 ^a	La media síntomas en el grupo de intervención fue 8,1 menor (10,7 menor a 5,4 menor)	-	117 (3 Experimentos controlados aleatorios [ECAs]) ^{1,2,3}	⊕⊕⊕○ MODERADO ^b	
Distancia caminada en 6 minutos (27 metros es considerado un cambio importante) evaluado con : metros seguimiento: rango 8 semanas a 12 semanas	La media distancia caminada en 6 minutos (27 metros es considerado un cambio importante) era 471 ^a	La media distancia caminada en 6 minutos (27 metros es considerado un cambio importante) en el grupo de intervención fue 47,9 más alto. (26,8 más alto. a 69 más alto.)	-	138 (4 Experimentos controlados aleatorios [ECAs]) ^{1,2,3,4}	⊕⊕⊕○ MODERADO ^c	

El riesgo en el grupo de intervención (y su intervalo de confianza del 95%) se basa en el riesgo asumido en el grupo de comparación y en el **efecto relativo** de la intervención (y su intervalo de confianza del 95%).

IC: Intervalo de confianza; **MD:** Diferencia media

GRADE Working Group: grados de evidencia

Certeza alta: Tenemos alta confianza de que el verdadero efecto se encuentra cercano al estimador de efecto.

Certeza moderada: Tenemos confianza moderada en el efecto estimado: Es probable que el verdadero efecto se encuentre cercano al estimador del efecto, pero existe una posibilidad de que sea sustancialmente diferente.

Certeza baja: Nuestra confianza en el efecto estimado es limitada: El efecto puede ser sustancialmente diferente del estimador del efecto.

Certeza muy baja: Tenemos una confianza muy baja en el estimador del efecto: Probablemente el verdadero efecto es sustancialmente diferente del estimador del efecto.

Explicaciones

- Valor observado en el grupo control en Vainshelboim et al 2016.
- En 2 de 3 estudios el ocultamiento de la secuencia de randomización fue inapropiado (sobres sellados) y los adjudicadores de los outcomes no fueron ciegos.
- En 3 de 4 estudios el ocultamiento de la secuencia de randomización fue inapropiado (sobres sellados) y los adjudicadores de los outcomes no fueron ciegos.

Referencias

- NISHIYAMA O, KONDOH Y, KIMURA T, KATO K, KATAOKA K, OGAWA T, et al. Effects of pulmonary rehabilitation in patients with idiopathic pulmonary fibrosis. *Respirology*; May 2008.
- DOWMAN LM, MCDONALD CF, HILL CJ, LEE AL, BARKER K, BOOTE C, et al. The evidence of benefits of exercise training in interstitial lung disease: a randomised controlled trial. *Thorax*; 01 Jul 2017.
- VAINSHELBOIM B, KRAMER MR, FOX BD, IZHAKIAN S, SAGIE A, OLIVEIRA J. Supervised exercise training improves exercise cardiovascular function in idiopathic pulmonary fibrosis. *European journal of physical & rehabilitation medicine* 2017.
- JACKSON RM, GOMEZ-MARIN OW, RAMOS CF, SOL CM, COHEN MI, GAUNAURD IA, et al. Exercise limitation in IPF patients: A randomized trial of pulmonary rehabilitation. *Lung*; June 2014.

Evaluación

	JUICIO	EVIDENCIA	CONSIDERACIONES ADICIONALES
PROBLEMA	¿Es el problema una prioridad? <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Probablemente no <input type="radio"/> Probablemente sí <input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 	La prevalencia reportada de la enfermedad es variable, entre 14 y 42 casos por 100.000 habitantes. En una cohorte de 142 pacientes chilenos la mediana de sobrevida fue de 6.6 años (Salinas et al., 2014)	
EFFECTOS DESEADOS	¿Qué tan grandes son los efectos deseados? <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Trivial <input type="radio"/> Pequeños <input checked="" type="radio"/> Moderados <input type="radio"/> Grandes <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 	Ver tabla en apéndice 6	
EFFECTOS NO DESEADOS	¿Qué tan grandes son los efectos no deseados? <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Grandes <input type="radio"/> Moderados <input type="radio"/> Pequeños <input checked="" type="radio"/> Trivial <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe 		
CERTEZA DE LA EVIDENCIA	¿Cuál es la certeza global de la evidencia de los efectos? <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Muy baja <input type="radio"/> Baja <input checked="" type="radio"/> Moderada <input type="radio"/> Alta <input type="radio"/> No se incluyeron estudios 	Ver tabla en apéndice 6	

VALORES	<p>¿Existe incertidumbre importante o variabilidad de como las personas valoran los desenlaces principales?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Incertidumbre o variabilidad importante ○ Posiblemente hay incertidumbre o variabilidad importante ● Probablemente no hay incertidumbre ni variabilidad importante ○ No hay variabilidad o incertidumbre importante 	No se encontraron estudios sobre valores y preferencias de los pacientes	
BALANCE DE LOS EFECTOS	<p>El balance entre los efectos deseados y no deseados, ¿favorece a la intervención o a la comparación?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Favorece la comparación ○ Probablemente favorece la comparación ○ No favorece a la intervención ni a la comparación ○ Probablemente favorece la intervención ● Favorece la intervención <p>○ Varía ○ No se sabe</p>	El panel consideró que los beneficios de la rehabilitación pulmonar superan a los potenciales riesgos, costos o incomodidades para el paciente. Sin embargo, en la actualidad constituye una intervención difícil de implementar dada la escasez de centros que la ofrecen	
RECURSOS REQUERIDOS	<p>¿Qué tan grandes son los recursos requeridos (costos)?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Costos grandes ● Costos moderados ○ Costos y ahorros insignificantes ○ Ahorros moderados ○ Ahorros grandes <p>○ Varía ○ No se sabe</p>		Son poco centros los existentes y sus costos varían dependiendo del lugar
COSTO EFECTIVIDAD	<p>¿El costo efectividad favorece la intervención o la comparación?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Favorece la comparación ○ Probablemente favorece la comparación ○ No favorece a la intervención ni a la comparación ○ Probablemente favorece la intervención ○ Favorece la intervención <p>○ Varía ● No hay estudios incluidos</p>		
EQUIDAD	<p>¿Cuál sería el impacto en equidad?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Reduce ○ Probablemente reduce ○ Probablemente no impacta ○ Probablemente aumenta ● Aumenta <p>○ Varía ○ No se sabe</p>		
ACEPTABILIDAD	<p>¿Es la intervención aceptable para los tomadores de decisión?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ No ○ Probablemente no ○ Probablemente sí ● Sí <p>○ Varía ○ No se sabe</p>		

FACTIBILIDAD	¿Es la intervención factible de implementar? <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Probablemente no <input checked="" type="radio"/> Probablemente sí <input type="radio"/> Sí <input type="radio"/> Varía <input type="radio"/> No se sabe	Su implementación se encuentra a cargo principalmente del equipo de kinesiología. Si bien la intervención es de bajo costo, la implementación de este requiere la adquisición de equipos específicos y la capacitación del personal de salud para asegurar la seguridad de pacientes con grave deterioro del intercambio gaseoso, durante el ejercicio.	
---------------------	---	---	--

Resumen de juicios

	JUICIO						
PROBLEMA	No	Probablemente no	Probablemente sí	Sí		Varía	No se sabe
EFECTOS DESEADOS	Trivial	Pequeño	Moderado	Grande		Varía	No se sabe
EFECTOS NO DESEADOS	Grande	Moderado	Pequeño	Trivial		Varía	No se sabe
CERTeza DE LA EVIDENCIA	Muy baja	Baja	Moderada	Alta			No incluye estudios
VALORES	Incertidumbre o variabilidad importante	Posiblemente hay incertidumbre o variabilidad importante	Probablemente no hay incertidumbre ni variabilidad importante	No hay variabilidad o incertidumbre importante			
BALANCE DE LOS EFECTOS	Favorece la comparación	Probablemente favorece la comparación	No favorece a la intervención ni a la comparación	Probablemente favorece a la intervención	Favorece la intervención	Varía	No se sabe
RECURSOS REQUERIDOS	Costos grandes	Costos moderados	Costos y ahorros insignificantes	Ahorros moderados	Ahorros grandes	Varía	No se sabe
COSTO EFECTIVIDAD	Favorece la comparación	Probablemente favorece la comparación	No favorece a la intervención ni a la comparación	Probablemente favorece la intervención	Favorece la intervención	Varía	No incluye estudios
EQUIDAD	Reduce	Probablemente reduce	Probablemente no impacta	Probablemente aumenta	Aumenta	Varía	No se sabe
ACEPTABILIDAD	No	Probablemente no	Probablemente sí	Sí		Varía	No se sabe
FACTIBILIDAD	No	Probablemente no	Probablemente sí	Sí		Varía	No se sabe

